

華僑的移殖

——評「東南亞民族文化與生活」

宋光宇

書名：東南亞民族文化與生活

編者：朱維蘋

出版日期：臺北廬山出版社印行，六十四年一月

頁數：五六二頁

「東南亞」(South-Eastern Asia) 這個名詞興起得很晚，大概是二次大戰以後的事情。大戰之前，這個區域分別稱呼為「印度支那」、「馬來亞」、「印度尼西亞」、「緬甸」、「泰國」等。戰後殖民勢力退走，這個地區才有「整體」的形勢和觀念出現。「東南

亞公約」將這個觀念正式化和組織化。

漢人的足跡，很早就遍布南洋地區。漢代就注重對南洋地區的經商貿易，唐宋更是注重海外貿易。每當冬季東北季風盛吹的時候，東南沿海的居民揚帆出海，到南洋各地工作。第二年夏天西南季風起的時候，再隨風回到老家。東南沿海地區的人們，當男孩子長到十三、四歲，就外出到南洋各地去謀生。先當三年學徒，期滿出師後，再當幾年小師傅，到了二十歲左右，回到家鄉，在父母媒的安排下，娶一房妻室，住上一段時間，趁東北季風又起的時候，再到南洋去工作。以後每隔一年或兩年，就回家一趟。

對東南亞地區的影響力，除中國之外，還有印度文化和回教文化。馬來亞、蘇門答臘、爪哇、峇厘、婆羅洲等地，回教文化的影響力強烈的表現出來。而佛教又是緬甸、泰國、高棉、寮國、越南的主要宗教。

二次大戰以後，殖民勢力衰退。原有的殖民政府把政治勢力轉移給原有的各土著民族中人數較多的一族。於是爆發了種族糾紛。東南亞的土著由於氣候土壤合宜，稍事耕作，就可溫飽。他們的文化習俗更養育出「享受今朝」的人生觀；和刻苦耐勞、勤儉持家的中國人，形成強烈的對比。中國人的努力工作，使得南洋各地的經濟大權落入中國人的掌握中。

當各土著民族掌握國家政權之後，急著也要控制當地的金融財政，再加上平日的積怨，就演成衝突的場面。排華的風潮吹遍了東南亞。馬來亞有幾次嚴重的「華巫糾紛」；菲律賓也發生了攻擊華埠，搗毀華人商店的暴動；其他各國也有類似的情形發生。於是乎，菲化法案、馬來化法案、印尼化法案、泰化法案、緬化法案、越南化法案相繼出現。各國的華人爲了生存，只有歸化入籍。

在國內，有關東南亞（兼指廣義、狹義兩方面）方面的專書不很多。僑務委員會印行了

不少有關東南亞各國華僑狀況的書籍。偶在報章雜誌上會看到一些「南海履痕」的遊記式文章。但是，把東南亞當成一個整體來敘述，用中文寫成的書籍，似乎未曾有過。連「東南亞民族文化與生活」這本書也未能達到這個目標。

這本書的性質是按照國別排列，每一國收錄幾篇有關的文章。由於是從既有的文章中選錄一些，就沒有辦法做到對每一國都做同樣條理的敘述。在這裏也應該先提到「東南亞民族與文化」這門功課。

這門功課在臺大考古人類學系的課程表上，是列入民族誌之中。以前由衛惠林教授擔任授課，名稱是「東南亞民族誌」。衛先生退休後，便改由李亦園教授接下這門功課，課程名稱改為「東南亞的民族與文化」。李先生生於一九六〇年前後，到馬來亞、星加坡等地研究調查華僑社會，也親身經歷了馬來亞的華巫衝突。由他來教這門功課，是相當合適的。李先生在下學期主要講民族系統，介紹以漁獵採集或山田燒墾為生各民族。上學期偏重到現實局勢和生活環境，談殖民勢力、華僑奮鬥、華僑和土著的糾紛根源、民族性差異……等問題。單就課程安排上來說，已經比衛先生時候改進許多。更何況李先生用泛文化比較的方法，借用世界各地的生態學、經濟學等資料，做容比，敘說明易使一般學生接受講授內容。正因如此，選修這門功課的學生每次總在七、八十人左右。

這本書就是由六十二學年度選修這門功課的同學的學年報告中，挑選三十八篇，集合而成的。全書分成九篇，分別講述九個國家中的一些問題。其中以談菲律賓部份的文章為最多，共有六萬；馬來西亞和印尼、緬甸居次，各有五篇；星加坡最少，只有三萬。

由於它是本集子，在談論某個問題時，容易詳實深入。如劉愛麗的「印尼峇里人的人格與舞蹈」、何翠萍和宋和的「高棉古蔑藝術之一般」、張燕秋的「菲律賓人的人格結構價值

趨向與其現代化問題」，都是很值得一讀的文章。

也正因為是本集子，它犯了幾項缺點：

第一，沒有做整體性的說明。無論是對整個東南亞地區，或是某個國家，都缺乏這種整體性的說明。只看到一個個單獨的問題，沒有看到整個的全貌。

第二，由於是人類學系的作品，鮮有涉及歷史方面的問題。只有王靜蕙寫了「中緬界務問題始末」，她是歷史系的高材生。葉蓉和林美容提到華僑史。如果想了解東南亞史，倒可參看張奕善的「東南亞史導論」（臺北學生書局）。

第三，對於衛惠林教授所着重的少數民族，只是略略提到。陳照媛介紹了「緬甸欽族」，金倩和唐英義介紹了北婆羅洲的杜遜族，羅玉珍介紹菲律賓賓的小黑人文化，高秀枝介紹沙勞越土著的獵頭習俗。Le Bar 教授，在他所著的 *The Ethnic Groups of Mainland South-Eastern Asia*(1964) 和 *The Ethnic Groups of Insular Southeastern Asia* (1973) 對於東南亞地區的各民族，有相當好的介紹。只是他的分類法尚值得商榷。芮逸夫教授在「中國民族及其文化論稿」中有幾篇談西南中國民族分類的文章，可資借鏡。

第四，各篇文章中，抄的份量佔得很重。由於都是利用現成報告，很難免掉這個毛病。能够就第二手資料中提出個人見解的，少之又少。或許這是苛責，但寄望後來的學者，引為殷鑒。

儘管有些瑕疵，但它代表着一羣學生心血的結晶，也顯示出李亦園先生鼓勵同學的用心和愛護。