

卓
乞評
介

「清史樂志之研究」

陳萬鼎著三七〇頁
故宮叢刊甲種之九
六十七年六月初版

「百年來中國曾屢受到列強欺侮，部分國人喪失自尊，形成一種盲目崇外風尚，音樂界最顯著的，莫過於奉西樂為神明，失去取長補短，溶東瀛西的意義。許多人對傳統音樂不是不屑一顧，就是退避三舍，對於民間小調則以浪漫的姿態處理，完全沒有現代科學的根底。另外還有部分人士，只知道高呼傳統偉大，不知以現代學術方式入手，徒留笑柄。」（韓國鎮：音樂的中國。六十二年新潮叢書之十三）

這一段話令人看了實在很喪氣，不單是音樂如此，其他的學術，又何嘗沒有這種現象呢？我們年輕的一輩，在中華文化復興委員會多年以來，重視中國傳統科學實踐力行中，也意識到這是一件很莊嚴的事業；問題是我們常常淪入一種困境，對於中國古代科學與文明，不是按捺不住浸沈於這項學術所需要付出的寂寞和耐心，或就是不得其門而入。拿中國歷代正史

《二十五史》書志中的「天文志」、「律曆志」、「音樂志」……來說，它一大堆數字古裏怪氣，還滲雜一些迷幻學說，陰陽五行大道之氣等等，但無疑的它蘊藏着豐富的資料，可惜當時人缺乏科學分析的頭腦，去集結、去實驗這些知識，到了我們這些受新學制教育成長下的人，不但是句讀分不開，更何況那些艱深古典文辭的訓詁。難怪年輕人對於這些古代珍貴文化遺產，不是退避三舍，要嘛，就以文學浪漫欣賞一番罷了。

陳萬鼎教授研究「清史」的音樂志，寫作「清史樂志之研究」這本書，在我看來恰是這方面問題的代表之作，作者以六年時間鑽研，才完成了這本不算厚的書，其精心可以想見一斑了。

書中第一章「清史樂志纂修考」，這部分相信是一般年輕朋友最感棘手的東西。沒有經過考古、考據訓練的人，真不知如何措手？要如何找出問題重心點？要如何尋求參考資料？要如何去歸結評論？本來這些引錄一大堆傳記史料，是够乏味的，而作者在這方面考述，不但完備而且還相當輕鬆，並且指出一些清史樂志纂修時因人爲因素所造成的錯誤。作者很仔細

找出樂志中各段文字的淵源和出處，做爲研究題目的根據，這是這一章最成功的地方。

第二章「中國音律之研究」，我原先以爲這章不過是抄襲一些舊有之作，或是綜合他人的說法做一個簡介說明。但在我較仔細閱讀後，並將別人有關這方面的著作予以對比，我發現這二十幾頁短短敘述中，作者却較以前的著作，有許多「膚淺」的解說，最重要的是使我第一次看到「樂音振動數的比」這種知識，和「音分值」計算的方法。作者用數學公式相當詳盡的闡明樂律構成，甚至有時會覺得多餘的列式，可是沒有這些詳細的列式過程，對於一個初學者也許是一種嚇阻，便莫明其妙的知難而退。雖然這部分計算公式，導源於楊蔭瀏「平均律算解」的一個小註，可是一本書有一本書的寫法，作者相當有他的風格。一般說來，以我接觸過討論中國樂制五音、十二律呂……的書籍，如王光祈、楊蔭瀏、王沛綸、莊本立等人著作，這是第一次且更明白的瞭解了這些問題。它不單是專家的論著，更可做爲初涉中國音律學的入門的篇章。

第三章「清制十四律問題之研究」，這一章首先

概括敘述中國律學史，然後從管律與絃律的差別來探討清朝樂制問題，確也是以前中國音樂書籍和論文從未提過的問題。十四律與我們常常聽到的十二律，多了兩律，這是何等奇妙之事，它是清朝特殊的樂制。作者研究這問題，隨時追索到十二律的理論，用綜合、類比、歸納方法，相互應用也頗相宜。

第四章「求清制黃鐘縱長體積面算周徑」，我看完了之後，幾乎覺得很可笑，對於黃鐘尺寸的求法，做如此細膩的說明有必要嗎？在我核對「清史」樂志原文之後，就不覺得驚訝了。這問題從清史上看確實太「難」太「煩」，不是問題的「難」（深度），而是只距我們現代兩三百年前的人，對數學表示方法，與我們今日接受的教學完全不同，不用腦子去努力的想，還真不知道它記述的甚麼？也令人想不出為何中國古代的數學家表示的方法，要如此其「難」其「煩」，也許這就是中國科學的困境，不能用一套簡單的敘述、表示、導引、舉例的方法，以致於科學因此停滯。這章中作者有一段思想背景的敘述，他寄望於學科學的人，用新理、新法去解釋中國古代科學技術，幫助一些學文史的人，擴展研究的範圍。

第五章「清制黃鐘理論與實際」，這章佔全書五分之一，如果與第八章「清制姑洗仲呂笛的製作」合計起來，佔全書四分之一，無疑的這是全書的重心。它主要討論清朝十四律音響學方面的問題，是歷史也是科學。作者在這部分可以顯示當代中國學者，對於古代科技研究的一般傾向，他告訴讀者如何去製造黃鐘律管和笛簫樂器？如何去控制它的精密度？如何去實驗、計算……以現代的科學儀器來對古老的資料做新的檢定，再重新的判斷這些資料的價值，這也就是溶東匯西的概念的實踐吧！

這裏實驗數據佔了相當比例（有十五份很詳細的表格，記錄實驗、檢定的結果），問題在數據的表示上有些可議之處，即實驗數據的有效數字及精確度，常常覺得這是一種基本觀念，也許我們在科學教育上，尚未能將這種觀念重要性向學生們提出吧？例如音頻的測定有效數據在小數點後五位，千萬不要以為只要用科學儀器，就可以求出如此精密度；我是不是定科學儀器，可是要正確認識儀器有它的極限，這也許是我一點吹毛求疵而已。這章的結論「清制十四律的檢討」非常重要，道破了中國音律傳統到清朝發生了

巨大的變端，也是作者研究的結晶所在。作者也強調中國音樂論著從未提到十四律的問題，也確是事實，希望它在世界樂壇定律法中插上一腳，引起國際樂律家的重視。

第六章「清制七絃琴生聲取分之研究」，這章若分一章，僅九頁而已，似乎偏短些。另外絃的生聲（造音法）的頻率實驗數據，也付闕如。似乎作者認定絃律生聲是完全依據於數學律，這是可疑的，而作者也未交代清楚，但作者過份重視管律，也是很明顯之事。這章雖然有它的重要性，如若併列於第五章，與十四律一起比較討論，比獨立成章應該好些，同時將第八章分配在現存的情形下，也是一個可議的安排；我的意思是將第六章取消，併於第五章內，第八章改為第六章緊排在第五章後面，因為黃鐘律管製定之後，立刻討論樂器製作，對於讀者有一個更清楚的次第感、相關性的感覺，這是向作者所提的建議。假如作者是以清史秩序為秩序，或另有其他高見，當非第三者所能左右了。

第七章「清制旋宮轉調主調起調問題之研究」，這章作者以討論的方式來進行。大致說來偏重於樂理

方面，在論點上却將每一個中國音樂理論套上西洋理論，這雖然無可厚非，而在實際的演奏應用上，這兩者之間，也應該有它的明顯差異。譬如現代樂壇對於調性已不再局限一隅，對十二個音階之間的和諧，也不再要求，如果作者或讀者能够很實際的解決這種轉調、作曲問題，而將十四律的新音樂構成，而繼續的發展，未嘗不是新的境界，這也是現代中國人為何要發掘傳統文化的重要結論——希望從固有文化吸收到新的資料。

第八章已在前面提到了，這裏不重複敘述，但它的另外一個重心，是要解決清朝樂曲的調子問題。

第九章「清圓丘大祀樂章及樂舞之研究」，作者用清朝內廷感恩節最熱鬧的祭典——冬至祭天神作範例，將以上各章的「科學理論」在這裏應用，讓「實用理論」得到施展，唱歌跳舞一齊來。提到唱歌要解決許多古代音樂與現代音樂之間的隔閡，作者根據清朝一些文獻處理得相當細緻而有條理，在樂章上提出一個「圓丘」祭祀樂的總譜，將十幾種樂器：柷、敔、笛、笙、編鐘、編磬、簫、壎、篪、排簫、琴、瑟、鼓、搏拊包括在內，對於高低音的樂器如果能同

時送達聽者耳朵，這種線性向位問題，作者也頗能體會清樂制中的意義，已密切注意到了。這種嘗試很新奇，但能希望試着演奏出來。至於舞蹈敘述很簡單，只有一段示範的舞譜和四種舞器的圖形。在國外就有不少如此的工作，這當然不是純然復古，而是希望我們能真實的接觸清朝祭祀歌舞表演的情形，為我們未來研究工作取個遠景，另外一方面做為一種資料整理和保存工作。

第十章「清史樂志著錄樂器圖說」，這一章是將清史樂志中記載的樂隊組織和樂器，分別按中外樂器分類法予以分類，也著錄每種樂器出自何書和它的主要尺寸。這章裏樂器圖形，是從古本書中精挑細選而來，許多稀奇古怪的外來樂器，在這裏都看到了形制，如「喀爾奈」是回族樂器，相當於現代的洋琴；「密窩總」是緬甸樂器，看來像一條魚……，文圖並茂使清史樂志賦予了新生命。

總結來說：這本書在探討一個中國傳統文化的問題上，算是相當的成功，也難得作者如此全才，對數

學，物理、工藝、中西樂理都有那麼透徹的瞭解，敘述也相當詳明，使人讀後不致產生失落感，可以做為其他學術研究斟酌今的樣本。本書排版相當悅目，用八十磅道林紙印刷，彩色清代皇后親蠶典禮的封面，除此之外，它的註解相當清楚，目次中將重要的內容也標示出來，檢閱也方便，只可惜全書少一個書目索引，算是美中不足吧？

像這方面學術的研究，在國外通常有一些基金會或是學會來支援，使得做這個研究工作能付出更多的時間，更多的心血，得到更多的工作設備需要和精神上的鼓勵……來完成一份成果，而我們國內現在情形，則常是靠研究者自己的興趣，花自己的心力，用自己的錢去研究，不光說工作成效低，更難過的，有時會使一個研究工作無法完成，這豈不是國家的損失嗎？本書作者「工餘之暇」努力使極為深奧的學術大眾化，提供最佳的服務，但也受到讀者的重視，這更是作者所希望與快慰之事。