

中國現代化與知識份子

呂亞力

作者：金耀基

出版者：言心出版社

出版地點：臺北市

出版日期：民國六十六年

頁數：二一四頁

售價：新臺幣五十元

我國學者，研究現代化問題，用力頗勤，成就亦佳的，金耀基教授是其中之一。他於十年前出版的「從傳統到現代」，今天仍有閱讀的價值；此外，如「現代人的夢魘」、「中國現代化的動向」（他為此書的編者，並作了一篇頗長的序言與一篇論文），也不失為嚴肅的著作。「中國現代化與知識份子」原是一九七一年香港出版，網羅金教授長時期內在東方雜誌等刊物上發表的論文及一些書評。

亞非社會的現代化，知識份子扮演相當重要的角色。一般而論，這角色是雙重的：一方面，知識份子傳播現代化觀念與價值的啓蒙者；另一方面，他們也是實際上領導現代化運動的中堅人物。由於知識份子的重要性，討論亞非的現代化過程，知識份子的角色的書籍與論文，堪稱汗牛充棟；在這衆多的作品中，金教授這本著作，仍值得我們注意。

極大多數探討亞非現代化與知識份子的著作，是西方學者所作。這些論著中的優秀者（如 Edward Shils 的若干作品），資料蒐集詳盡，分析問題都頗細密而透徹，其學術價值是不容忽視的，但我們讀了仍有一種缺憾的感覺：由於作者們對其研究的社會，缺乏真摯的文化與歷史的認同，對其未來的命運沒有休戚與共的關懷，他們細密而深刻的客觀探討並未能

真正洞察這些社會的現代和知識份子的內心，因為對自己社會與文化感受的危機與使命感，畢竟是當代亞非知識份子的主要心態，也是促使其獻身於現代化的動力之一。就中國知識份子來說，這種感受格外銳敏。金耀基教授身為中國的知識份子，又是成長於中國歷史上多難的一代，他的體會是相當深切的，他以其暢達的文字，把它表達出來，讓讀者能起共鳴，這是本書的特點之一，我個人認為是可取的。

其次，我要討論本書性格的兩面性（這不是缺點）：從本書中的主要論文來看，金耀基教授的目的不僅是對中國現代化與知識份子這個課題作一學術性的分析與探討，而且也是對當代的中國知識份子提出忠告與警語。欲達到前一項目的，個人的價值判斷在行文中應該力求避免。但為達到後一項目的，則這又是必要的。把這兩項目的，在同一篇論文中很巧妙地達到，不是易事，金耀基教授在保持本書這一雙重性格上，相當成功。在其較佳的論文中，在描述、分析部份，態度相當客觀（至少在筆者看來）而平實。在表示個人意見的部份，也能以事實為本，毫不含糊地和盤托出。

金耀基教授的主要論旨似乎是：中國知識份子在傳播現代化觀念與推展現代化運動中，遭遇的巨大問題是如何調和現代的價值與傳統的文化，這不僅是中國現代化成敗之所繫，也是中國知識份子求取其自身「人格」的統一所需（否則其「認同」與「求變」這兩種心理需要間的矛盾將無法解決）。但這件工作，是不容易的（「多年來，許多中國知識份子的確是徘徊在傳統與「現代」之間（借用 Shils 的話）」，因為這牽涉對「現代」與傳統的價值的估量上。由於這個問題的存在，中國知識份子在推動現代化的工作上，顯得軟弱無力，中國的現代化也就不能朝着知識份子理想的方向邁進。金教授駁斥全盤西化論者對中國傳統的否定與國故派對現代價值的疑懼，而主張兩者可以融和。他指出傳統與現代兩極論的不妥，認為任何現代化的社會，必蘊含傳統的質素；而任何受珍視的傳統，如不能與客觀現實相調適，必定無法成長茁壯，甚至有萎縮僵化之虞。基於這項觀點，金教授呼籲中國的知識份子捐棄成見，共同為中國的現代化與中國文化的創新發展而努力。傳統與「現代」兩極論的「謬誤」，今天似已為不少研究現代化問題的學

者一致承認，例如華德（Robert Ward）研究日本現代化與貝拉（Robert Bellah）指出日本德川時代的宗教思想對後來該國的現代化的貢獻，都強調此點，金教授的議論當然不算創見。但是，把這個很重要的觀念有系統地向國人傳播，也是一項貢獻。

金教授認為中國知識份子推動現代化方面的軟弱無功，主要是由於不能自傳統與現代化的夾縫中解脫出來，當然是一針見血之論；但是，我以為還有其他可能同樣重要的理由，願提出來一談：首先，近百年來，我國「現代」知識份子並未在政治舞臺上擔負決策的重任，個別的知識份子，也許曾有出任「大官」的，但知識階層在政治上只是副手而已，在相當長的時間內，軍人（民初至民十六年）才是真正的實力份子，這情形與日本明治維新以後的狀況相當不同；維新的領導份子都是現代化的知識份子（伊藤博文即為典型的例子）；其次，中國知識份子一開始接受的西方現代思想，是五花八門的：自由主義、社會主義……等，不一而足。故近代中國知識界的矛盾不僅涉及傳統與現代的價值的取捨，也涉及何種現代模式之選擇。這種種矛盾，不唯分割了中國的知識界，甚至

也困擾了許多個別的知識份子，在其內心，製造混沌與矛盾。現代中國知識份子，真如莎翁筆下的哈姆雷特，由於心理的不能決斷，而癱瘓了行動。其三、中國知識份子與一般民衆（尤其是受過中等或初等教育，但不算知識份子的半知識民衆），未能建立良好的溝通關係，侷限了其影響力，使其提倡的種種「現代化」運動，成為少數人熱情支持的活動而已，（少數例外，如胡適等的白話文運動），並無深遠的作用；而其鼓吹的新觀念，不是僅能傳播於社會的上層（或至多中層）、停留在大學學園等狹小的空間之中，就是播散甚為緩慢，並不能成為一股巨大的力量，快速地推動現代化的齒輪。

金教授這本論文集，蒐羅了九篇論文，一篇書評與三篇附錄，文章的水準並不整齊。我個人認為頭三篇論文相當精彩。不僅推理嚴謹，而且顯示作者學識的豐富與識見的非凡，其餘的論文則較粗疏，新聞文字的味道較重。附錄的文章，如關於尼采一文，與全書探討的主題絲毫無關，再版時最好刪去。我國的學術性著作，大多沒有引得，也無書目表，本書也不例外，為提高出版水準，這是應該糾正的缺點。