

貝多芬」一個人在裏頭，而是托斯卡尼尼或卡萊揚。

我們要求批評的文章，一定要能表現出批評者的「人格」。不幸，目前盛行的所謂的「新批評」，完全沒有批評者這個「人」的存在。試把這些批評者的姓名互換，也沒有兩樣。讀者看到的只是一堆形同廢墟的「架構」，所謂「新批評」不過是「拆碎七寶樓臺」的工作。

請問試管裏製造出來的生命，是怎樣的？各位的感受如何？目前我們居大半的批評都是試管搖出來的「批評」。一言以蔽之，批評的優窳追根究底決定於批評者的素質，而不在於他是屬於那一流派或是那一種主義。

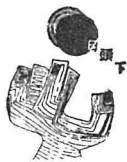
從苦差變成挑戰

流士

柏拉圖認為，要入他門下必須先攻幾何（數學）和體育。修習體育的道理十分淺顯，那麼，為何要修習數學呢？

數學是科學之母，從事科學研究的人自然是非得精通不可。然而一般人呢？是不是為了實用？顯然不完全是，在日常生活中，一個人只要會加減乘除就可一輩子受用不盡了。數學對一般人而言，主要是一種思考的訓練。

數學在它自身的體系及定義內，可謂至善至美，無懈可擊。在數學的演算中，怎樣的條件可以推得怎樣的結論，是極為明確的。因此，讀



好數學對於縝密、正確的思考有莫大的幫助。

對許多人而言，讀數學是一項苦差。這自然和個人的抽象思考能力有關。不過，不適當的教學方法也難辭其咎。數學體系綿延細密，不能切割。過份強調解題技巧而忽略通盤的理解實在是捨本逐末的作法。照理講，通盤理解之後，解題技巧自然豁然貫通。

對於那些離開學校就和數學絕緣的人而言，數學若不能提供思考的訓練，則研習這門學問實在是一種奢侈。解題技巧是一種求知的對象，擱置不用，遲早會遺忘。思辨則為一種求知的工具，猶如筷子，學會使用之後，隨時隨地都用得到，不易遺忘。

在我國現行的教育制度下，自高中生以降，都沒有機會接受邏輯等訓練思考的課程。基於這個原因，我們應該格外重視數學教育才對。

數學可以從苦差變成挑戰。為什麼沒有人想聘請國內專家用趣味盎然的筆觸，編寫一些能啟發學生思辨能力的數學讀物，使數學成為一門終身受益的課程？

談人名譯音

陳之藩

聯副前幾天刊出一篇「浦若斯特先生」的文章，介紹的很好。不

