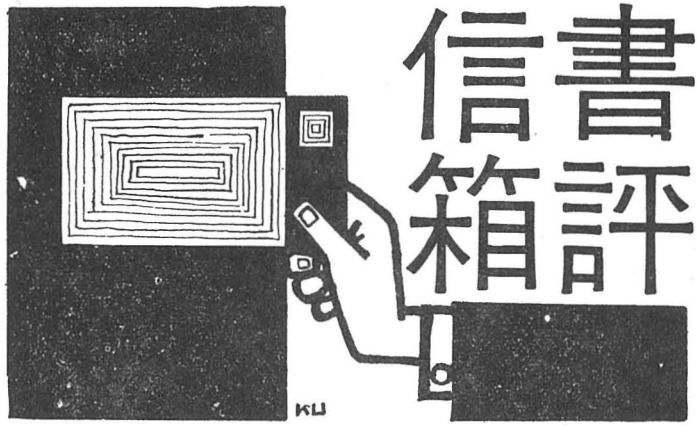

編輯先生：

原先今晚想要好好的K一K論文的，看到「書評書目」創刊號，激動不已，馬上訂了二份，像這樣的刊物早該有人辦了，怎麼到現在才被您們想到？

凌國基　六十一年十一月十七日

××：

書評書目收到了，這是誰想出來的？臺灣正需要這樣一個雜誌，並且可以爲臺灣的文藝批評開一條正統的路，最主要的，對年青的，寫作有興趣的人有一個鼓勵……

於梨華　十二月十三日

編輯先生：

敝人有一點小小建議，就是「兩月新書」若能加上郵撥帳號或出版社地址，將會更加理想，否則，想要購書，却不知從何着手（像我住在鄉下，要找一家出版社或像樣的書局根本不可能），如此，不能馬上購買喜愛的書籍閱讀，豈不喪失了該欄介紹新書的意義？

讀者丁嘉彥六十二年一月一日

××兄：

第三期陳○義君所撰「新生副刊」（第一一一頁）指內子「霧中的足跡」及「寂寞街頭」爲徵文得獎作品，殊屬失實，因內子近十五年來，從未爲「應徵」寫稿，而均係應主編之特約而撰文也。此點係屬小節，但採訪者如能不憑臆測，則文章自更能具權威性耳……

……

陳森　元月二日

××兄：

航寄「書評書目」第三期昨天收到。這期內容確有進步，你們辛苦了。

有一點意見：今天已是七十年代，小說作者也好，小說主角名字也好，千萬不要以英文字母代替。「書評書目」的文章，將來有人要引用的，怎麼可以以「TA」出現？（第十六頁談 *Future Shock* 的作者）筆名很多，何必TA？眞是不負責任！

劉紹銘　一月五日

敬啓者：

從坊間書攤上，連買了三期「書評書目」，仔細閱讀後，我深深地滿意於中國能出現這麼一本有創意的雜誌，它不是最好的，我相信將來還會有超越它的，但它是最早把步子踏對了！

本期所刊歸人大作「書評與書評家」，剖析臺灣書評低落原因以及推進書評發展，建立書評地位的可行方法，見解精到，是一佳作。

看了貴刊之後，無形中給了我一份衝擊力量，也鼓勵我走踏實的路，這未嘗不是貴刊編輯人員辛苦耕耘的一種安慰。

讀者　林茂　一月六日

××：

關於「未來的震盪」的兩篇評文都很可靠，不過其中一篇並未指定批評的對象，另一篇分別批評兩種譯本，則沒有詳盡標註該兩種譯本的版本資料（出版單位，年月日，以及版次等）這種標註資料的欠缺，常常出現於「書評書目」的文章中，依我的意見，作（譯）者，出版界都可能在各種不同的版本裏有所改進，

所以一篇很好的文章，應該具備這些標註，不然五十年後再翻閱它們，爲了要明白它的批評對象，要大費手脚了。這一點，似乎是編輯應該主動與作者合作達成的。

另外一點，這兩篇批評裏分別依據原文本，而判斷其中一種譯本，實際只譯到前面第×章，不知您是否注意到他們的判斷有出入？（章數不一致）我不知是否所據原文書版本有所不同（如果不同，編輯不妨加以說明）還是其中一位有錯誤。這也是編輯應「居中策應」的地方。

高全之　元月八日

編輯先生：

與幾個看過「書評書目」的同學談起，他們都認爲這是一本「很有前途」的刊物，尤其第三期一次增加了三十多頁，令人佩服，內容上也大有進步。他們希望能再增加一些關於「古典文學」的批評，或對當代現代詩的評正。

我個人則認爲書評不宜分爲兩次刊載，非但有失文章的連貫性，也會削減讀者興趣。

像本期（第三期——編者按）的「評臺灣的報紙副刊」，朋友們都認爲很好，報紙之後，也可評評雜誌，由小而大，因爲大家都認爲使讀者認清當前「臺灣文化界的概況」是很有意義的。

讀者　林清玄　一月十日

編輯先生：

「書評書目」業已出版到第三期，在內容與編排印刷上均具相當水準，不僅爲圖書館界及出版界所歡迎，並可做爲讀書指南。不過美中不足的是刊名的英譯似有欠斟酌，照中文名字字面翻譯，Criticism 爲批評，Catalogue 爲目錄。前者未含「圖書」評介之意，後者多指「藏書」目錄。故兩字個別翻譯似以 Book Review and Bibliography（或 Booklist）較妥。貴社高明甚多，請再考慮，以期名實相符，更臻理想也。

讀者　王文敬　元月十二日