

書評：「動態政治學」

書名：動態政治學

作者：張金鑑

出版書局：七友出版傳播事業公司

出版地點：臺北

時間：民國六十六年

頁數：七百五十九頁

對於一本厚達七百六十頁、四十五萬餘言、所探討的政治學領域高達十六部份、多達四百餘節的「鉅著」出版，應該是中國政治學界令人矚目的大事。特別是由我國政治學界先進張金鑑先生於病後奮力執筆撰寫，單憑這精神是值得我們佩服的，但從這本書所暴露出我國學術界的缺點，值得吾人深省。

鄭台芬

從嚴格的學術水準來衡量這本政治學鉅著，必須承認這本書僅是張先生個人對政治現象的看法，與現代嚴格實證科學要求下的政治科學有很大的距離。誠如作者在本書序言所強調的：「憑平生研究政治學的學養，及參加政治工作的經驗，觀察政治行為的事態，蒐集政治活動的資料，並參考有關學者著作，作系統的整理與分析，區分條理，融會貫通，經兩年半的寫作而成此『動態政治學』。」（序頁三四）這本書的內容所涉及的資料不可不謂廣博，但它却不能給予我們對當代政治學的範圍、性質、方法和研究途徑有清晰而具體的觀念。當然，作者撰書的目的也許並無意從事譯介當代政治科學，他祇是想以七十五歲高齡，縱平生學養，發抒個人對政治現象的精闢獨到的見

解而已。

以「動態政治學」爲書名，而依作者的看法它又可稱爲「政治行爲論」。但它是否和目前政治科學主流政治「行爲主義」(Behavioralism)相吻合呢？顯然相差甚遠。雖然作者強調本書係擺脫傳統政治學的舊窠臼，而躍進行爲科學的新境界，揚棄法制的、觀念的、規範的靜態政治學的研究，而採行爲的、實際的、真象的動態政治學的研究。(序頁三五)但在本書的內容觀察，作者是集合兩者於大成。時而觀念描述；時而直觀判斷；時而法制的、歷史的陳述，真是洋洋大觀，令人目不暇給。當代的政治行爲主義所強調的目標是發展經驗性通則(empirical generalization)和有系統的理论(systematic theory)，使其運用來解釋政治現象(註一)。換言之，直觀式的斷言，若無實證資料的支持，充其量祇能視爲假設(註二)，豈能視爲政治學的通則及理論呢？

也許作者也會指陳出本書是條理貫通、體系完整的系統知識，怎麼不能視爲「理論」呢(註三)？確實在本書中，有不少地方出現所謂的「張金鑑理論」，這就暴露出一項問題——本書作者對於當代政治科學方法論(methodology)的訓練是十分缺乏的。當然，我們不能苛求一位在五十年前留美研讀政治學的學者，精通「經驗政治理論」(empirical theory)或方法論。畢竟這些嚴格的實證主義的政治學是近卅年才發展定型，成爲當代政治學的主流，借用科學史大師，湯瑪斯·古恩(T. Kuhn)的「語彙」——「典範科學」(normal science)(註四)。從方法論的觀點，「理論建構」(theory-construction)是十分嚴格的科學過程，絕非訴諸主觀的判斷陳述，就可以視之爲「理論」。

從學術的標準，來評估一本綜合政治學的書之良窳，應該符合下列三個條件：(1)概念界定要清晰，至少要具有「認知意義」(cognitive meaning)。(2)當代政治學發展的重要理論介紹與批評。(3)儘可能涵蓋當代政治學重要實證研究之發現。很可惜的是，筆者詳閱這本厚重的鉅著之後，發現距離我們的期望甚遠。由於本書篇幅之大，章節之多，實難逐章逐節討論；因此，我僅能依上述三方面來作一概括性的

討論。

首先討論到概念的問題。從方法論的立場概念必須被界定；賦予認知意義，才能成為科學語言（註五）。無論是「運作概念」（operational concept）或「理論概念」（theoretical concepts）都有一定方法論的判準（註六）。但這本書中對政治概念的界定是十分奇特的，完全依憑個人主觀的看法或望文生義的論斷。例如「政治行為」的界定就有十幾種，例如：「達成政治目的的手段及活動。」（序頁三四）；「政治行為是演員表演的歌舞、表情和動作，以及觀察的影響及反應。」（頁八）「政治行為是政治機構、行政組織、人民團體及個人生活在政治的人羣社會的聯帶關係中，依法定地位由實際角色所演出的有關管理衆人之事及公共生活的各種活動。」（頁二九）「政治行為乃是由『互動』和『交動』活動的激盪交錯、相互反應和適應所形成的集體表演和團體會操。」（頁三三）這些定義令人眼光撩亂、不知所云。此類不同的界定縱貫全書，令人嘆為觀止。當代政治學者瑞勞德（H. T. Reynolds）對政治行為下的定義很簡單：「政治行為是個人透過外頭行動以表達其與政治有關的驅力、動機及態度。」（註七）達爾（R. Dahl）也很簡單界定：「政治行為指與統治歷程有關的個人與團體之行爲與互動。」（註八）兩相對照之下，我們不得不訝異於作者思想之複雜。在整本書中對於當代政治科學的重要概念如「系統」、「功能」、「決策」、「變遷」、「政治發展」、「政治社會化」、「政治過程」等等都有其個人的界定，真令人難以藉此概念來瞭解政治現象。本來「概念」的功用是把真實世界的「事件」（events）透過「詞彙」（term）來描述，使學者很容易瞭解陳述者所企圖指涉的現象。這是化繁為簡的工作，但讀者讀完此本書後，是否能得到清晰的觀念呢？

至於筆者認為本書作者對於當代許多理論概念的瞭解，很多是望文生義；或者是一己之見。例如「政治系統」（political system）的概念（見頁四二八～四三八），提出「整體系統理論」、「開放系統理論」、「反饋系統理論」、「生態系統理論」、「權變系統理論」、「穩進系統理論」等等，彷彿真有這

些理論似的。但是從當代經驗政治理論中對系統的觀點不外「有機主義」(organism)，視政治系統為與生命系統一般，具有自我調整能力；如伊士頓(D. Easton)等(註九)。另有持機械主義立場，這種持操縱學(cybernetics)觀點，視政治系統如自動控制自動調節而均衡的機械；如德意汗(K. Deutsch)等(註一〇)，從未聽聞有如張先生的分類。依方法論的分類方法，任何概念必須具備兩條件：一是排外的(exclusive)……是澈底的(exhaustive)(註一一)。但依此標準來評估張先生的系統理論分類，「整體系統理論」就包括了開放性、反饋性、穩進性的內容(一二)。而且整體系統和生態系統究竟有何不同？我倒想請教張先生了。這種自創的概念在全書層出不窮，例如「理性主義政治文化」、「權勢主義政治文化」、「功利主義政治文化」、「民主主義政治文化」(頁六二三～六二六)……。這類缺乏「理論意義」(theoretical significance)及「經驗內涵」(empirical import)的概念是本書的最大特色。

第二，論到作者處理當代政治行為論的重要的理論或研究途徑。我深為佩服其博學多識，「參考他人著作」之詳，及「獨見創獲之多」是本書另一特色。由於章節繁多，我祇提出與當代政治行為論最有關的三章來討論：「政治行為」、「政治文化」、「政治社會化」。

首先，對於第一章「政治行為」，作者的界定就十分雜亂，尤其是把帕森斯(T. Parsons)社會系統中的「行動者」(actor)概念(註一三)，誤認為是「演員」，自然政治行為就成了「演員的歌舞、表情和動作。」(頁八)至於概念錯誤的地方真是不勝枚舉，例如「博奕競技論」(game theory 頁11)，「假設」(Assumption 頁11)，「社會交流」(social communication 頁14)，「工作假定」(working hypothesis 頁15)，「中度範圍原則」(principle of middle range 頁27)。這些概念作者不是望文主義，就是「獨見創獲」，令人讀後不知所云，從這可知作者是無視於方法論的規定。若有人認為筆者是無的放矢的話，請您參閱本書頁11的行為研究程序，其中第一及第二階段是錯的，請問沒

有研究題材 (research topic)，沒有瀏覽有關材料 (review of literature)，那來的「研究設計」，而作者的第一階段「假設 (assumption) 和第五階段的「假設」 (hypothesis) 有何不同，我想請教張先生。而且第四階段至第十階段的内容，顯然是逐字參考魏鋪先生在雲五社會科學大辭典，政治學的「行為研究法」段 (註一四)。當然張先生所參考的不祇是這一段，在本書「行為研究法的批評一段 (頁一二)」也多參考魏先生大作，而未註明出處。至於行為科學興起原因 (頁一七~一八)「參考」自張劍寒先生編的「動態政治」 (頁九~一二) 書中的，就不再贅述 (註一五)。最後，本節中的矛盾之處亦多，本特萊的著作「治理的過程」成書日期一為一九四九 (頁八)，一為一九〇八 (頁一八)，顯然是參考出處不一。至於拉斯威爾名著「病態心理與政治」，在頁一四是對的，到了頁一九就成了「政治病態學」，原因想必也如此。最妙的是，有關行為研究法的缺點之批評居然共有三處 (頁一二、二〇、二二)，處處是大同小異，顯然也是「參考」出處不一所致。

其次，論到「政治文化」一章，作者除了對文化有其個人見解之外，其列舉的西方學者對「政治文化」界定 (頁五八四) 與華力進先生文章亦有雷同之處 (註一六)。但最大的問題是其在政治文化研究途徑一節中，獨創了一個奇怪研究法，所謂「博的研究法」，這種在當代所謂「精微研究法」及「廣大研究法」之外，再創一偉大發明，豈不令人矚目。但詳細觀之，其對所謂的「博的研究法」的界定居然是所謂「系統研究法」 (system approach)。目前任何著名的政治科學莫不把系統研究法視為在「廣大的研究法」 (macro-approach) 之中。(註一七) 張先生又把它視為「歸納法」，真令人啼笑皆非。張先生在書後建議讀者去看一些參考者，我倒想介紹他去看一本政治學入門書——(An Introduction to Systematic Political Science by David Everson & Joam Paine) 看看系統研究法是屬於那一研究途徑。(註一八) 至於他把政治文化中對政治系統的「心理取向」 (psychological orientation) 誤認為「研究取向」 (註一九)，我把這點視為筆誤，不再贅敘。其他對「政治文化」的個人見解，還

是讓讀者自己評斷吧！

最後，論到第十五章「政治社會化」，依筆者觀察是本書寫的最清楚、最好的一章。但我感到非常驚訝的事，其中一半以上的內容是與易君博先生在「憲政思潮」第十三期所發表的「政治社會化之研究」（註二〇）內容雷同，除了次序及更改若干字不同之外，意思及行文簡直相仿。（例如：張頁六四五第三段與易頁一；頁六五九～六六二的研究領域段與易頁一二～頁一四相似。張六六三～六六六的政治社會化的各種類型與易頁五～八相仿；張頁六六七～頁六七四的政治社會化理論探討與易頁八～一二雷同。）當然，兩部份並非完全一字不差，而是行文段落都彷彿學生，真令人驚訝！

第三，論到這本鉅著是否把當代中外政治行為的實證研究重大發現列出，以證實張先生的獨見之理論呢？顯然並沒有。當然，張先生以其七十載人生經驗，覺得運用他的直觀判斷、睿智的思維來對其理論提出歷史事例，也是無可厚非的。但這是否符合政治科學的要求呢？又是否和他所謂的容觀相符呢？當然，筆者的斷語必須有證據，我將一一陳述於后。

在「政治行為」一章中，對於「政治態度」及「政治人格特質」等心理研究途徑（psychological approach）並未提及。在「大眾傳播」、「宣傳活動」、「政治溝通」等章節中，當代傳播理論大師拉斯威爾（H. Lasswell）、拉撒斯費德（P. Lazarsfeld）、卡茲（D. Katz）的理論及研究都未提及。在「民意表現」一章，蘭恩（R. Lane）及凱依（V. O. Key）的理論也不會涉及。論到「政治參與」，雖不提到密爾貝斯（Milbrath）的「政治參與」名著內容，亦不涉及政治疏離（political alienation），更遑論「菁英主義」與「多元主義」了。壓力政治不論及杜魯門（D. Truman）的「政府過程」論中的團體理論要旨，倒是把美國壓力團體費了十七頁來介紹。在政治過程中的決策理論，當代的決策理論大師無一登錄：史賴德（R. C. Snyder）、林登堡（Linblom）、湯斯（A. Daws）、奧森（M. Olson）。論到「政治變遷」中的革命，不涉及目前對革命衝突暴力的理論「本能理論」（Instinct Theory）。

，「貧困理論」(Riffraff Theory)，「挫折導致攻擊理論」(Frustration-aggression)，「相對剝奪理論」(Relative deprivation)。(註二一)對革命原因却完全訴諸主觀的歷史解釋，這算是政治行為科學嗎？「政治發展」中除了列了白普恂的十個定義外，其他全部個人之見，完全無視政治發展中的主要研究途徑，如體系分析法、功能分析法。當然，此派大師艾爾蒙(G. Almond)、渥巴(S. Verba)、古曼(G. Coleman)、帕森斯(T. Parsons)、艾森史達(S. Eisenstadt)是循例不提的。(註二二)

政治文化中完全忽視歐美最近幾年所做的實證研究發現，而且在「政治體系與政治文化」一節中所列舉的貴族政治體系下的等級政治文化，專制政治體系下的臣服政治文化，及民主政治體系下的積極政治文化。和艾爾蒙及渥巴的分類：Parochial, Subject, Participant 似是相似。(註二三)但一比較優劣立辨，艾氏他們有劃分三階段的指標(index)——個人對政體的取向，是可以運作的。而張先生完全以歷史主觀分類。對於從「公民文化」一書中摘要的一節，節名英文也抄錯了(頁六三六)，原書祇有 *Political Culture*，那裏來的 *type Dec*。(註二四)

至於「政治社會化」一章參考他人出處太多，所以介紹他人理論也相當令人滿意，希望張先生下次修訂版時，可以把這一章視為「模範」。如此縱不註明出處，但對讀者至少交代得過去。祇有一點我很奇怪的是，今年(一九七七)張先生曾指導一位博士候選人陳義彥先生，陳先生對中國人的政治社會化研究頗有成就，他的研究發現為什麼不收錄於此書。而且其他對中國人的政治社會研究，如威爾遜(R. Wilson)、袁頌西先生等的研究亦不參考。(註二五)西方學者實證研究也許有偏見，中國學者實證研究結果為何亦不重視呢？您是祇相信自己的主觀判斷，而無視他人的實證研究，這態度能否稱為政治行為學者呢？有人說：「沒有一本書是找不到優點的。」我以為這本書最大優點是訓練思考，讀者們若能把其中似真似假的概念、命題和理論釐清，那麼您「政治學方法論」已達到相當水準了。至於這本書的著書態度是

否值得張先生的「吾子吾生的模範」(序頁三六)?我沒資格回答,我祇有一點最低度的祈求——若是參考他人著作,可否註明出處?這點是學術的最低要求了!(最後再揮一句話,就是本書最後的參考書目相當不錯,對張先生及筆者都有很大幫助,但我實在懷疑張先生自己是否讀過。)

——脫稿於政大社會科學資料中心 民六六・一二・一

- 註 一: Alan C. Isaak "Scope and Methods of Political Science" (Ill., The Dorsey Press, 1969) p. 39.
- 註 二: E. Therrence Jones "Conducting Political Research" (New York: Harper & Row, Publisher, 1971) p. 14-15.
- 註 三: 關於理論的建構請參閱
- Ricard S. Rudner "Philosophy of Social Science" (Prentice-Hall, 1966) or Abraham Kaplan "The Conduct of Inquiry" (San Francisco, Calif.: Chandler, 1964) Chap. VII.
- 註 四: Thoma Kuhn "The Structure of Scientific Revolutions" (Chicago Univ. of Chicago Press, 1962)
- 註 五: Vernon Van Dyke "Political Science: A Philosophical Analysis" (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1960)
- 註 六: Carl G. Hempel "Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science" (Chicago Univ. of Chicago Press, 1962)
- 註 七: H. T. Reynolds "Politics and The Common Man—An Introduction to political Behavior" (Ill. The Dorsey Press, 1974) p. 17.

- 註 Ⅷ·Robert A. Dahl "The Behavioral Approach in Political Science—Epitaph for Monument to a Successful Protest", *American Political Science Review*, No. 4, Vol. LX, (December 1961), p. 769.
- 註 Ⅸ·J. D. Astin "Easton I and Easton II", *Western Political Quarterly*, No. 4, Vol. 25, (December 1972), pp. 726-736.
- 註 Ⅹ·Karl Deutsch "The Nerves of Government: Models of Political Communication and Control" (New York: The Free Press, 1963)
- 註 Ⅺ·A. Isaak, op. cit. p. 72.
- 註 Ⅻ·David Easton "A Framework for Political Analysis" (Prentice-Hall, 1965) Chap. III.
- 註 Ⅼ·Talcott Parsons and Edward A. Shils, (eds) "Toward a General Theory of Action" (New York: Harper & Row, 1951)
- 註 Ⅽ·王雲五編，「雲五社會科學大辭典」第三冊，「政治學」臺灣商務，民六十，頁一二二。
- 註 Ⅾ·張劍寒編，「動態政治」，臺北，臺灣商務，人人文庫八二六～八二七號，頁九～十二。
- 註 Ⅿ·華力進，「政治文化概念在政治研究上的功能及其問題」，「憲政思潮」二十一期，頁五六～五七。
- 註 ⅰ·Heinz Eysenck "Macro-Micro Political Analysis" (Aldine Publishing Company, 1969) pp. 1-23.
- 註 ⅱ·David H. Everson and Joann Paine "An Introduction to Systematic Political Science" (Ill. The Dorsey Press, 1973) Chap. 8.

註一九：關於研究取向參考 Isaak, op. cit. Chap.3.

註二〇：易君博，「政治社會化之研究」，憲政思潮第十三期頁一～十六。

註二一：關於上述所有的政治行為理論名著，由於資料繁多不便一一註明，若讀者有興趣不參考下列兩本書。

Jeanne N. Knutson "The Handbook of Political Psychology" (Jossey-Bass Inc. 1973)

Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby (ed) "Handbook of Political Science (Addison-Wesley Publishing Company, 1975)

此書共八大本，把當代政治科學主要領域全介紹，幼獅書局正在翻譯中。

註二二：Ibid.

註二三：Gabriel Almond and Sidney Verba "The Civic Culture" (Princeton: Princeton University Press, 1963) pp.16-22.

註二四：Ibid. p.402.

註二五：陳義彥，「臺灣地區政治社會化之研究」，臺北政大博士論文，民六十六，未出版。

Richard Welson "Learning to be Chinese" (Mass. MIT Press, 1970)

袁頌西，「兒童與政治」，臺北，政治學報，第二期。