

書名：天下那有白吃的午餐

作者：高希均

出版：聯經出版事業公司

時間：六十六年八月

頁數：二百七十四頁

定價：四十五元

我看：天下那有 「白吃的午餐」

吳中

關於本書的作者——高希均先生，相信不用筆者再多費辭墨，詳加介紹。高先生在這一、兩年來，在國內一些較重要的報刊、雜誌發表了一連串評述當前經濟觀念的文章，已經替他本人贏得了相當的名聲。當然也激發了一些相反的意思。

筆者與高先生素未謀面。僅僅因為在大學時主修經濟學，不免也就對其文章多加注意。基本上，筆者非常佩服高先生能够以其生花妙筆將一些基本經濟觀念介紹予社會大眾。而以其學術修養之深，縱然本書使用的是「一般、相當大眾化文字，當其介紹觀念、理論時，亦無法讓人挑出什麼毛病。其他本書的種種優點，都是有目共睹的，也無庸筆者在此一一列舉。本文的目的乃是針對該書提出一點筆者認為值得商榷的地方，以就教於高

明。筆者認為在這一點上，高先生有引喻失義的錯失。容於後文再詳述之。

二

請先介紹本書的大致內容。

這本書網羅了高先生近年來發表的三十一篇文章，而分為四大類。其標題為：

評述當前經濟觀念

從經濟觀點論教育問題

高級人力利用問題

經濟學家與經濟諮詢

從這些標題就可以看出，本書的骨幹乃是歸類於第一部分的十篇文章。其中，高先生更以「從國家建設觀點：論社會公平與經濟效率」、「評述當前三個經濟觀念：趕工完成、功利思想、低物價」，及「天下那有『白吃的午餐』？」等章，深入淺出的傳布其「福音」——天生萬物，莫不有其成本。這個觀念，經濟學家稱之為「機會成本」，實實在在是在研究經濟問題的一個很重要的起步。然而，如果以傳介健全的經濟知識給一般社會大眾為目標，則還有一大段路要走。可惜的是，到目前為止還沒有看到國內其他經濟學家繼續這方面的工作。

第二部分與第三部分的內容是連續的。只是，第二部分特別強調高等教育之成本與效益的比較。其中，特別引起爭論的是其提高學費的主張。第三部分，則根據高等教育的畢業生之失業與就業發生種種問題，而主張建立一個明確的高級人力利用政策。

第四部分括五篇文字。主要介紹，在美國，經濟學家如何參與公共政策的形成，以及臺灣過去發展經濟策略的回顧。

三

高先生在引申「機會成本」的觀念時，曾特別指出，以政府的力量，或市場以外的其他力量，故意壓低物

價之不當。如同筆者曾說過的，高先生在理論上是毫無瑕疵的。根據初級的經濟學原理，每一個人都知道，在一個自由競爭的市場裏，每一種物品的價格必須相等於其邊際生產成本。因此，物價的每一變動，如果不是因為消費需求形態的改變而引起的，那麼一定是反應其生產成本的變動。這個時候，如果政府以其力量干預而有意的壓低某項物品的價格。那麼它就必須對該產業予以補貼，否則將沒有廠商願意繼續生產該項物品。當政府對某項產品進行補貼時，也就等於大多數人以繳納稅款，或其他方式，替消費該項物品的少數人員擔了一部分的費用。很明顯的，這種補貼在很多情況下是有違公平原則的。

比違反公平原則更嚴重的，它將造成資源的錯誤配置。當一種物品的生產成本提高時，正是另一種較廉價的代用品取代它的時候。如果，因為人爲的措施而使得其市場價格無法反應其生產成本，那麼，消費者仍將繼續大量的消費較爲昂貴的物品，而不會去考慮廉價的代用品。這對有限而寶貴的資源來說，實在是一種罪大惡極的浪費。

筆者在此之所以不惜篇幅的介紹其理論架構，乃是要特別強調：以上論點之成立與否，是有其先決條件的。那就是，自由競爭，或相當接近自由競爭的市場之存在。不幸的是，高先生撰寫這些文字時，也許正當政府普遍提高油、電、公共汽車票、煙、酒等價格的時候。乃信手拈來，以之作爲一般人只知享受低物價，有意圖「白吃午餐」之嫌的例子。殊不知，以上所學的這些物品，在臺灣是由獨佔廠商所提供的。

那麼，當物品由獨佔廠商提供時，又是一個什麼樣的狀況呢。我們知道，當一個市場是獨佔，或寡頭壟斷時，物品的價格是高於其邊際生產成本。因此乃有所謂的「獨佔利潤」存在。同時，由於競爭壓力的缺乏，該廠商也不一定以最有效率的方式經營。當然，某些獨佔產業的存在也許有其必要，可是，當這些獨佔物品因生產成本變動而調整其價格時，消費者自然有權利質問：該產業是否已經以最有效率的方式經營？有否可能運用更好的經營方式以抵消生產成本的變動，而使價格得以維持，或調整的幅度得以降低？能否利用某些行政措施使得成本變動的部分由「獨佔利潤」吸收？公營事業的「獨佔利潤」是由政府取得而作爲施政的費用。那麼，

政府是不是應該考慮降低「獨佔利潤」而使得消費該物品的少數人不必替多數人負擔一部分政府的費用，這不是更合乎公平原則？

在一個健全經濟知識普及的社會裏，消費者能够發生這些問題無寧是正常而可喜的。只有在以上的問題得到滿意的答覆後，我們才能够期望消費者「挺身而出」：『我們已享受了這麼多年的優待，應該是調整價格的時候了』。

也許是由於高先生去國日久，才會有這種引喻失義的錯誤產生。這種錯誤說大不大，因為它絲毫不影響理論的正確性。說它小却也不小，因為它大大的降低了這本書原本應該有的說服力。當高先生認為大多數納稅人在替喝老米酒的少數人負擔一部分酒費時，我們生長在臺灣的人却看到公賣局每年繳庫數以百億計，還有剩餘可以供給類似啓達企業的玩法人物揮霍，不由得覺得喝老米酒的少數人不但替大多數人負擔一部分政府費用，還養活了大批的玩法人物。筆者一些主修其他學科的朋友，也許不明白高先生的理論，却直覺的感到高先生的例喻不符合他們的經驗事實，因此不免對經濟學與經濟學家有了錯誤的評價。這是筆者所最不願意看到的事。乃不得不撰此文以辯正之。

四

其實，這本書引起最大的爭論的地方，却是其提高學費——尤其是高等教育的學費——的主張。只是，關於高等教育的成本與效益之分析，不僅牽涉到經濟而已。更與高等教育的目的，高等教育訓練專業人才以外的功用，一般接受高等教育的人所應有的認識，等等，有密切的關係。而這些都不是筆者的能力所能置喙的。好在，高先生亦一直強調這些只是一個經濟學家站在經濟學的立場所提出的主張。而一個公共政策的形成本來就必須經過各方面的考慮。筆者非常希望各行各業的高明們能够就這些問題經常提出有份量的見解。不要讓報章雜誌充滿了經濟學家的看法。因為筆者深恐，如此一來，我們的公共政策會過份偏重於經濟方面的考慮而造成偏差。