

關於 書評

□兼 思□

壹、書評的意義

「書評」(Book Review)，美國蘭燈大字典(The Random House Dictionary)解釋為：a critical description and evaluation of a newly published book by a critic, journalist, etc., published in a newspaper or magazine. 中國古代並沒有「書評」一辭，但是却有不少序文提要等相當於書評的文章。四庫全書卷首凡例第九條說：「（註一）

「劉向校理秘文，每書具奏；曾鞏刊定官本，亦各製序文，然輩好借題議論，往往冗長，而本書之始末源流，轉從疏略。王堯臣崇文總目，晁公武郡齋讀書

志，陳振孫書錄解題。稍具匡略，亦未詳明。馬端臨經籍考，薈萃羣言，較為賅博，而兼收並列，未能貫串。」

這段文字，歷數中國古來的書評文章，並批評其得失，由此可窺見中國古代書評之端涯。另四庫全書卷首提要同條又說：

「今於所列諸書，各撰為提要。分之，則散弁諸編；合之，則共為總目。每書先列作者之爵里，以論世知人；次考本書之得失，權術說之異同，以及文字增刪，篇帙分合，皆詳為訂辨，巨細不遺。而人品學術之醇疵，國紀朝章之法戒，亦未嘗不各昭彰獮，用著勸懲。」

這裏表明了四庫全書總目提要的寫法。一方面敘述作者的生平和時代背景，以論世知人，一方面評鑑作品，考本書之得失。這部相當於書評的提要，對於四庫全書，厥功奇偉，否則，這麼大的一套書，要想查考運用，真還不知從何入手？

舉例而言，戰國策一書，有漢劉向敘錄、宋曾鞏目錄序、以及清四庫全書提要。這三篇文章，一重背景內容之評介，一多借題抒議，一詳考版本源流。雖內容重點不同，敘錄、目錄序、提要名稱各異，但都還堪稱有力的書評。

近代以來，由於印刷術的發明與出版事業的發達，書籍報刊迅速增加，在學術知術的傳佈中，書評占了極重要的地位。尤其是廿世紀人類知識進步，每隔十年到十五年即增加一倍，且有激劇加速發展的趨勢。在令人目眩的書潮中，讀者要想選擇適合自己需求的書籍，越來越困難，書評的需要也日益迫切。歐美各國有許多專業的書評家，和專門的書評雜誌，許多報紙附有動輒數十頁的書評增刊，甚至連廣播電視，也常常播映最新的書評。國內的報刊，對於書評的重視，也與日俱增。

這些有關讀後的書評文字，通常可分成兩類。

(一)感性的讀後感：以感性反應為主流，偏向主觀，憑個人的直覺，表明對作品的印象與感受。

(二)知性的評介：顧及全書，作一客觀理智分析，介紹內容，指出優劣，並斟酌一個適當評價。狹義的書評，僅指嚴肅客觀的知性評介而言；廣義的書評，則包舉二者。

貳、書評的對象

在琳瑯滿目，令人眼花撩亂的書的世界中，那些書應當值得評介？書評者要站在何種立場去選擇書評的對象呢？紐約「時報書評」編輯普雷司各脫先生(Orville Prescott)曾提出三點選介的指標，以供人參考。

(註1)

(一)該書在此時此地及其在這個世界歷史階段的重要性：如戰地記者所寫的書，有關德國、蘇俄、日本、中國及印度等問題的書，討論政治及經濟問題的書等是。一般書評家自不可能是多方面知能的權威，他祇能以自己的信條與成見，儘可能地朝着公允的方向做去。

(二)他可能的文學價值：假如它的作者才能經證實可靠，假如經抽樣檢視後看來不錯，假如出版人相信它很好而不僅是暢銷的話。

(三)期望使我感興趣的書：倘使沒有其他決定性的因素，在我原本可以評介一本假設使我着迷的飼兔專書時，而去評介一本假設使我厭煩的有關古代傢俱的著作，豈不違反我的本性？

個人以為，除了要介紹有意義的好書之外，在選擇書評的對象之時，尚應有幾個原則。

(一)經典性的名著：對於中外經典性的名著，不管他是何時出版，均應加以批評介紹。美國每年數以千計的博士論文研究歐美的舊文學，使得他們的文學傳統在人們心域中活躍如新。我們應當使一切已有的舊經驗知識，在每一個新時代裏，煥發出更新的意義與光芒。

(二)最新的佳著：此時此地出版的好書，是書評的主要對象。現代出版事業日趨發達，新書愈來愈多，書商

廣告與包裝的推介文字，每本皆是「不朽名作」，而這些鮮為人知的新書，頗多「金玉其外，敗絮其中」。書評者必須掌握時效，沙中揀金，推介真正值得一讀的好書。

(三)具特色的書：一本書如果具有某種獨創性或特殊意義，應當優先列入評介對象。譬如：在科學技術上有所發明，在學術上有所創見，在文學上特具現實色彩。或者是一流作家寫了二三流的書，藉藉無名作者寫了不世傑作……等。

叁、書評的類型

書評文章的性質比較特殊，他的寫法也跟普通論文不太一樣。一般說來，書評的寫作方式，大致上可分成五種類型。(註三)

(一)論述型書評：此類書評，最為常見，尤其是介紹知識性的書籍，十之七八皆用此種方式。寫這類書評，對全書內容須先具備通盤的深刻認識，然後才能提綱挈領，掌握重心，將全書內容和作者想法和盤托出，揉和評者的意見，分析其來龍去脈，評鑒其作用價值，俾讀者一目瞭然，知其梗概。

毛姆(W. Somerset Maugham)的「奧斯汀及其『傲慢與偏見』」，「一氣呵成地綜論奧斯汀和她的代表作。彭歌的「蘭燈大字典」，介紹蘭燈大字典的產生、內容和特色，都屬論述型的書評。(註四)

(二)摘要型書評：此類書評，也很常見。他的特色是將書的內容，擇取代表性的若干片段，擷摘敘述，分段介紹。評者夾敘夾議，相映着原文的字句，將全書的內涵輪廓呈現到讀者面前。這種評介方式比較客觀，且令人嘗嚮知味之概。但是在摘引敘述的取材上頗費心血，且不能一氣呵成，貫徹到底，易生支離割裂之弊，他的優點也正是其缺失所在。

羅賓(Louis D. Rubins, Jr.)的「馬克吐溫的『湯姆歷險記』」，引摘書中文字，評述馬克吐溫的寫

作技巧。葉維廉的「評：失去的金鈴子」，屢引最華鈴原文，加以分析評論，都屬摘要型書評。（註五）

（三）源考型書評：此類書評，多半是專家評專書。書評者往往先介紹該書有關學術知識的背景、發展，以及演進趨勢等，然後再將原著的研究範圍，作一剖析性的介紹，同時述及著者的學術地位及其對此門學科的創見。這種背景的研究，使讀者不僅瞭解到本書「點」的功用，並隨着深遠細膩的類比分析，進一步認識了與本書相關範圍的「線」與「面」。因此，寫作源考性的書評，對於書評對象的相關學科，必須具備相當高深厚實的學術基礎。

梁容若的「評中華本中國文學發展史」一文，第一部分標題為「中國文學史研究鳥瞰」，先從中國文學史的研究發展說起，歷數諸家著作之優劣，然後再評述原書內容。杜維運的「評介王譯『歷史論集』」，先列舉十九世紀以來西方學者討論史學理論的書籍，及其介紹到中國的情形，然後再評論本書。都屬源考型書評。（註六）

（四）比較型書評：這類書評，不像上述三種那樣普遍流行。自從二十世紀初比較文學興起之後，已絡繹可見。寫作的方式，是將兩本書或多本書一起互相比較。或以某本為主，或二者並重。寫作這類書評，被評的對象，多屬同類性質，且評者必須具備相當高明的學識與眼光，才能從各方面比較衡量之中，考其得失，分析出所以然的道理，以促使讀者對原書有更進一步的認識。

李辰多先生的「三國演義的價值」，花半數篇幅來致力於三國演義小說與三國志正史的對照。王拓的「論『怨女』與『金鎖記』」，比較析論張愛玲的兩部小說。（金鎖記為中篇，怨女則由金鎖記改寫成長篇）都屬比較型書評。（註七）

（五）感發型書評：此類書評，實即常見的讀後感；以個人的直覺，表明對作品的印象與感受。或隨興抒發，或借題發揮，不必面面俱到，更不局限於一定形式。他的缺點是欠缺客觀理智的分析評介，但寫得好的，往往有極精彩的吉光片羽。他的文字靈活，感覺敏銳，常能引發讀者心裏共鳴，可讀性甚高。

洪炎秋先生的「中副選集讀後感」，從北平的「晨報副刊」，說到臺北報界的競爭，再討論到中副選集編選原則，可讀性甚高，但是對於「中副選集」的實際內容，卻沒有評介，可謂此類感發性書評。又如曾鞏作「戰國策目錄序」，只顧借題抒議，論策士之惑於流俗，固將明其說於天下，使當世後世之人皆知其說之不可從。文字見解俱佳，但是却忽略了戰國策本書內容的評介，也屬感發型書評。「註八」

書評的型式，原無定局，以上不過就常見者列舉大端，聊供參考之用。在實際的書評寫作中，基於書籍的特色與表達的需要，往往數者融合一體，或別出新裁，那就要因時制宜，看各人的「運用之妙，存乎一心」了。

肆、書評的內容

一篇像樣的書評，必須把全書當做一個整體加以考量，從各部分，不同的角度，面面俱到地加以評介。書評的內容應該包括那些部分。達成什麼任務呢？經常為紐約「時報」及「週六評論」撰稿的書評家巴洛夫先生(David Boroff)指出：「在非常有限的篇幅中，要使一項書評寫得令人滿意，必須完成下列三事：描述該書，傳達其特質，並予以評價。」

美國「時報書評」的編輯亞當斯先生(J. Donald Adams)也曾提出對書評稿的要求：(註九)

「一篇好的書評，不論其所擬讀者對象為何，應完成下列三事：其一，將該書作者企圖要達到的目標交待清楚；其次，將該書所要表現的觀念傳達給它的可能讀者；最後，對於該書品質的評斷，應給予讀者一個明確的印象。我認為這三者為書評不可或缺或廣泛要件。自然，其他尚有較此更難掌握或祇適用於某些特殊事例的要件存在，有時候某些書較別的一些需要更高明的展示手法，有時候一切又皆繫於評論者傳達該書風味或特質的能力之上。」

艾略特 (T.S. Eliot) 曾經指出：文學批評的任務應包括 (一) 作品的說明，(二) 趣味的匡正。同樣的道理，一篇完整的書評，應當包括：(一) 介紹部分，(二) 評論部分。以下且就此二端，加以闡述。

關於介紹部分，首先標明書名與作者或編撰者，如果是譯本，更不要忘了書的原名與原著姓名。其次要依據原書主旨，揭示緣由，鳥瞰全書概略輪廓，掌握重點，使讀者一目瞭然。再次要說明該書的性質與範圍，提示該書所涉及的領域，著者討論的精華，並說明他的程度與體裁。書評者要將該書的大要向讀者提出報告，假定讀者尚未見過該書，而盡到為大眾服務的文學記者之職責。在發表讀書的評價之前 (或之後)，必須將書的種種事實報告讀者，才能使他的評價容易為讀者所理解。

關於評論方面。值得寫書評的書，即使不算一流作品，也必定有他的價值和影響力。書評者一方面要闡揚優點，指出缺失；一方面要指引讀者進入該書骨髓，領略其精華。既要在「評」的立場上給他一個客觀公正的評價，又要在「論」的立場上提出分析與主見，才能讓人信服。在上乘的書評中，評者常將其個人的實際知識或同情諒解，引入文章之中。高明的書評家，常將所評的書與其他同類書籍比較鑑衡，並供給讀者有系統的知識與概念 (如源考型書評)。

除了書籍正文內容評介之外，細心的書評者應當還要注意及兩類細節部分：

(一) 背景部分：即與著作本文有密切關係，而不屬於正文的資料。例如參考書目與附註、資料索引及其他附錄等等，據此可判別原著者治學態度。

(二) 外含部分：與著作本文及作者沒有關係的一些細節。譬如排版與校對、紙質與裝釘、出版與價格等，這些小地方雖看似無關緊要，其實却關係着讀者的胃口。

在此必須強調的是：書評的內容必須文質彬彬。書評要介紹好書，不僅指其然 (評價)，且要指其所以然 (論見)。這一切，不能不具備高明的文才。我們不敢要求書評文章都是「批評文藝」，但至少要用相當精確的表現文字。

伍、書評的顧瞻

關於書評的意義、書評的對象、書評的類型、書評的內容等部分，都已經敘述過了，以下且看看國內讀書界的情形。最近十年，臺灣出版事業蓬勃發展，印行了不少物美價廉的書籍。但是我們的出版界欠缺條理與計劃，出書沒有適當的選擇與有系統的安排。龍蛇混雜，糠米不分，許多偽劣作品，充斥市面。不但是抄襲割裂，且有「強迫出書」的現象；不僅是書的內容欠佳，紙質裝釘編排校對也很糟糕。造成這種局面的原因，主要有兩點：(一)出版界良莠不齊，(二)欠缺嚴肅的書評。

現在，國內第一份書評雜誌——書評書目，宣布創刊；許多報刊的編輯與撰稿者，已經注意到「書評文章」；一般的知識份子與讀者，對於書評的作用與價值，也逐漸具備了相當認識。在這種令人可喜的情況下，我們對於今後書評的發達，要提出兩點展望。

第一、推廣知識的橋樑。在今後出版事業蓬勃發展的途中，期望書評工作能够密切配合。不論是出版新著、翻印西書、影印古書、只要是新出版的好書，值得向讀者介紹的，都能够有適當的書評，將他的概略輪廓，加以表明。使每一個愛讀書，想讀書的朋友，都能在茫茫書海中，輕易地找到自己想要的書。

第二，真偽優劣的鑑衡。我們期望書評者能擺脫情面上與市場上的影響，作公正的價值判斷，區別魚目與真珠，分辨珠玉與贗品。我們也期望批評者不要搬弄太多的批評理論與學術套語，在實際上指引讀者，並督促書的作者和出版者，將書的內容與形式都要弄得盡善盡美。除了一般的書評之外，我們還希望專家論專書，希望有學術地位的飽學教授，走出象牙之塔，為整個社會文明的進步，盡一分力量。

如此，書評文章得到健全快速的發展，「讀者不出門，能知天下書」，相信是為期不遠的事了。

附註：

- (一) 據藝文印書館影印「四庫全書總目」第一冊。
- (二) 普雷司各脫引文見「書評家論書評」一文，徐進夫譯自 *Writing Book Reviews*, 1966, by John, E. Drewry. 此譯文刊東方雜誌復刊第一卷第七期。
- (三) 六一年七月十日大華晚報「讀書人」刊顧敏君「書評之型式寫作與內容」一文，將書評分作(一)摘要型、(二)論述型、(三)源考型，但未舉例證。
- (四) 毛文見毛著「世界十大小說家及其代表作」一書，徐鍾佩譯，重光文藝出版社印行。
- (五) 彭文見彭著「書香」，仙人掌文庫1號
- (五) 羅文見柯恩編、朱立民等譯「美國當代作品評論集」。新亞出版社。
- (五) 葉文見葉著「中國現代小說的風貌」，展鐘出版社。
- (六) 梁文見東海學報二卷一期。
- 杜文見杜著「學術與世變」，長春藤文庫17。
- (七) 李文見李著「文學欣賞的新途徑」，三民文庫101。
- 王文見純文學月刊六〇期
- (八) 洪文見「中副選集」第五輯、中央日報社。
- 曾文見「古文辭類纂」卷九。
- (九) 與註二同。